



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2365-8/19

Mostar: 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "I-KOMIĆ" d.o.o. Bosanska Krupa, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Općina Bosanska Krupa broj: 07-14-5341/19 od 04.09.2019. godine postupku javne nabave – Izvođenja radova na rekonstrukciji i asfaltiranju dijela lokalnih cesta u općini Bosanska Krupa (Tečija, Čojluk, Bosanska, Baštra, Begovo brdo i Trnovac), na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 14.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja "I-KOMIĆ" d.o.o. Bosanska Krupa, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Općina Bosanska Krupa broj: 07-14-5341/19 od 04.09.2019. godine postupku javne nabave – Izvođenja radova na rekonstrukciji i asfaltiranju dijela lokalnih cesta u općini Bosanska Krupa (Tečija, Čojluk, Bosanska, Baštra, Begovo brdo i Trnovac), i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07-14-5341/19 od 04.09.2019. godine**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1272-1-3-86-3-63/19 od 08.08.2019. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku**
2. **Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Izvođenja radova na rekonstrukciji i asfaltiranju dijela lokalnih cesta u općini Bosanska Krupa (Tečija, Čojluk,

Bosanska, Baštra, Begovo brdo i Trnovac) . Obavijest o nabavi broj: 1272-1-3-86-3-63/19 od 08.08.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "I-KOMIĆ" d.o.o. Bosanska Krupa, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 25.09.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da Odlukama Ugovornog organa broj 07-14-5341/19 od 4.9.2019. godine kao najpovoljniji ponuđač u otvorenom postupku javne nabavke radova - Radovi na rekonstrukciji i asfaltiranju dijela lokalnih cesta u Općini Bosanska Krupa (Tečija, Čojluk, Bosanska, Baštra, Begovo Brdo i Trnovac) izabran je KOV-GRAD d.o.o. Bužim sa cijenom ponude 42.769,05KM sa PDV-om.

Ponuda Žalitelja I-KOMIĆ d.o.o. Bosanska Krupa, Odlukom ugovornog organa broj 07-14-5341/19 od 4.9.2019. godine, odbačena je kao nepotpuna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer žalitelj nije dostavio potpune dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 51. ZJN BiH odnosno iz tačke 13.4. Tenderske dokumentacije.

Tačkom 13.4. Tenderske dokumentacije, u smislu člana 51. ZJN „Tehnička i profesionalna sposobnost“, postavljen je uslov „uspješno iskustvo u izvođenju najmanje jedan ugovor na radovima iste ili slične prirode u vrijednosti od najmanje 100.000,00KM u posljednje tri godine (ili zbirni uslov za najviše tri ugovora zbirne vrijednosti 100.000,00KM).

Žalitelj je kao dokaz o ispunjavanju gore propisanog uslova dostavio spisak izvršenih ugovora sa potvrđama o uspješnoj realizaciji, i to:

- a) Izvođenje radova na stabilizaciji terena - sanaciji klizišta u naselju Vrletnica i stabilizacija dijela obale u Bosanskoj Otoci,
- b) Izvođenje radova na uklanjanju zemlje od bujičnih nanosa,
- c) Izvođenje radova na prenosu sekundarnog cjevovoda i vodovodnih priključaka sa azbestcementnog na lijevanoželjezni cjevovod (kao član grupe ponuđača).

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi da se gore navedeni dokazi „**ne odnose na radove koji su predviđeni predmetnom nabavkom (izvođenje radova na rekonstrukciji i asfaltiranju)**“.

Takvi navodi Ugovornog organa u obrazloženju pobijane Odluke su u potpunosti paušalni jer ne postoji bilo kakvo obrazloženje, odnosno poređenje radova koji su predmet ugovora koje u ponudi kao dokaz dostavlja žalitelj i radova koji su predmet nabavke na koju se odnosi pobijana Odluka. Iako je ugovorni organ bio također ugovorni organ i postupcima javne nabavke na koje se odnose ugovori i potvrde dostavljeni kao dokaz, i upoznat je sa prirodom i obimom radova u njima. Ostaje

nejasno kako je ugovorni organ izvršio poređenje prirode radova i utvrdio da nisu iste ili slične prirode, osim na osnovu naslova a ne sadržaja ugovora.

O Odluci gdje cijeni ponudu žalitelja i njegovih kvalifikacijskih uslova Ugovorni organ primjenjuje strožije kriterije od onih propisanih Tenderskom dokumentacijom. U tenderskoj dokumentaciji stoji „...**na radovima iste ili slične prirode**...” dok kod ocjene ponude žalitelja na stranici 2. pasus 3., Ugovorni organ kao razlog odbacivanja iste navodi da se spisak izvršenih ugovora sa potvrdom o realizaciji kao dokazi „...**ne odnosi na radove koji su previđeni predmetnom nabavkom (izvođenje radova na rekonstrukciji i asfaltiranju)**.” Prema pravilima struke i pozitivnim propisima i poslovi koji su predmet nabavke i poslovi koji su predmet potvrda i ugovora kao dokaza su poslovi niskogradnje, što znači da je kvalifikacijski uslov „iste ili slične prirode“ ispunjen i da je ponuda žalitelja kvalifikovana.

Na ovaj način ugovorni organ direktno krši „pravila igre“ propisana njegovom tenderskom dokumentacijom jer je tenderska dokumentacija „zakon“ za konkretan postupak javne nabavke i koje je moraju pridržavati kako pouđači tako i ugovorni organi.

Ugovorni organ prilikom ocjene ponude sužava kvalifikacijski kriterij u odnosu na onaj propisan tenderskom dokumentacijom. Time se direktno krši jedno od osnovnih načela postupka javne nabavke „**načelo jednakog tretmana**“ koje od ugovornog organa zahtijeva da prilikom kvalifikacije ponuđača on može primijeniti samo nediskriminatorske, objektivne uslove koji se vežu za vrstu konkretnog ugovora, da ponudu mora ocijeniti i ugovor dodijeliti isključivo prema kriterijima koji su javno objavljeni (što u ovom postupku nije slučaj) i da ponuđači ne smiju biti neopravdano i/ili bez valjanog razloga isključeni iz postupka javnih nabavki (što se dešava u ovom postupku).

Iz svega navdenog bez sumnje proizilazi ponuda žalitelja I-KOMIĆ d.o.o. Bosanska Krupa na osnovu dokaza dostavljenih u ponudi ispunjava uslove kvalifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom u ovom postupku javne nabavke, odnosno daje ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu žalitelja, pa žalitelj **predlaže** da Ured za rmatranje žalbi, Filijala Mostar, kao drugostepeni organ da donese RJEŠENJE kojim će poništiti Odluku broj 07-14-5341/19 od 4.9.2019. godine i vratiti predmet na ponovno odlučivanje Ugovornom organu sa uputom da se ponuda žalitelja ima smatrati kvalifikovanom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ovaj organ je utvrdio da žalba nije osnovana. Dalje navodi:

Navodi žalitelja nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je prihvatajući preporuku Komisije za provođene postupa javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača doo KOV-GRAD i Odluku o odbacivanju ponude ponuđača doo I-KOMIĆ, jer ponuđač/žalitelj ne ispunjava uslove postavljene u tenderskoj dokumenatciji u tački 13.4. tehnička i profesionalna sposobnost : uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 1 (jedan) ugovor na radovima iste ili slične prirode u vrijednosti od najmanje 100.000,00

KM u posljednje 3 godine (ili zbirni uslov za najviše 3 ugovora zbirne vrijednosti 100.000,00 KM); jer isti nije na osnovu dostavljene dokumentacije (spiska izvršenih ugovora i potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora) dokazao da ispunjava traženi uslov, dakle nije dokazao da posjeduje uspješno iskustvo na radovima iste ili slične prirode u vrijednosti od najmanje 100.000,00 KM.

Potvrde koje je ponuđač dostavio u ponudi odnose se na: Izvođenje radova na stabilizaciji terena - sanacija klizišta u naselju Vrletnica i stabilizacija dijela obale u Bos. Otoci, Izvođenje radova na uklanjanju zemlje od bujičnih nanosa, Izvođenje radova na prenosu sekundarnog cjevovoda i vodovodnih priključaka sa azbestocementnog na ljevanoželjezni cjevovod (kao član grupe ponuđača sa JKP "10. Juli" doo Bos. Krupa) i ne odnose se na radove koji su predviđeni predmetnom nabavkom (izvođenje radova na rekonstrukciji i asfaltiranju), već radove na stabilizaciji terena, prenosu sekundarnog cjevovoda i priključaka, uklanjanju zemlje od bujičnih nanosa), pa je i predloženo Ugovornom organu da se ponuda ponuđača/žalitelja odbaci jer ista nije potpuna i ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Objekti niskogradnje (prema kvalifikaciji vrste građevinskih objekata u BiH - KVGGO BiH) su razvrstani uglavnom prema tehničkoj izvedbi i ugradnji materijala koji je rezultat specifične namjene objekta.

Naziv postupka javne nabavke "Radovi na rekonstrukciji i asfaltiranju dijela lokalnih cesta u Općini Bosanska Krupa (Tečija, Čojluk, Bosanska, Baštra, Begovo brdo i Trnovac), karakteriše prvenstveno osnovu tehničke izvedbe, ugradnje vrste materijala i na kraju vrstu prirode posla.

Navedeni naziv predmetnih radova (prema KVGGO BiH) po tehničkoj izvedbi, ugradnji materijala i vrsti prirode posla spada u oblast Transportne infrastrukture, grane i razreda cesta i ulica.

Ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora sa potvrdama o uspješnoj realizaciji i to:

1. Izvođenje radova na stabilizaciji terena - sanacija klizišta u naselju Vrletnica i stabilizacija dijela,
2. Izvođenje radova na uklanjanju zemlje od bujičnih nanosa,
3. Izvođenje radova na prenosu sekundarnog cjevovoda i vodovodnih priključaka sa azbestocementnog na ljevanoželjezni cjevovod (kao član grupe ponuđača).

Kako smo gore naveli da "nazivi" izvršenih ugovora karakterišu prvenstveno osnovu tehničke izvedbe, ugradnje vrste materijala i na kraju vrstu prirode posla nismo prihvatili jer nisu iz oblasti **odnosno grane i razreda istih ili sličnih poslova** traženih tenderom. (KVGGO BiH).

Pored toga što je naš ugovorni organ bio i ugovorni organ na gore navedenim poslovima koji se nalaze na spisku izvršenih ugovora, te je za iste preko svoje nadležne službe izvršio izradu tenderske dokumentacije, vršio nadzor i kontrolu izvedenih radova i utvrdio vrstu posla isti je i ocjenio da radovi nisu iste ili slične prirode sa predmetnim radovima (izvedeni radovi pod rednim br. 1 i red.br.2)

Pored naziva uspješno realiziranog ugovora pod rednim br.3 Izvođenje radova na prenosu sekundarnog cjevovoda i vodovodnih priključaka sa azbestocementnog na ljevanoželjezni cjevovod (kao član grupe ponuđača), može se zaključiti da nije iz oblasti, grane i razreda odnosno iste ili slične prirode radova traženih tenderom,

Izvođenje radova na prenosu sekundarnog cjevovoda i vodovodnih priključaka sa azbestnocementnog na ljevanoželjezni cjevovod, pripada oblasti: cjevovodi, komunikacije i električne linije (a prema KVGGO) te kao član grupe ugovarača učestvovao je oko cca 65% - od ugovorene vrste radova.

Na osnovu gore navedenog može zaključiti da navedeni radovi ne pripadaju oblasti, grani i razredu istih ili sličnih poslova koji su predmet ove nabavke.

Napominjemo da je predmetni ponuđač registrovan pod šifrom 42.99 što prema kvalifikaciji djelatnosti BiH 2010 odgovara opisu posla- Gradnja ostalih građevina niskogradnje, d. n., i predmetni ponuđač nije registrovan za poslove gradnje cesta i autocesta, što znači da nije ni uvršten pod šifru djelatnosti-Gradnju cesta i autocesta.

Obzirom da je Ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača I-KOMIĆ“ d.o.o. Bosanska Krupa iz Bosanske Krupe utvrdio da je žalba blagovremeni dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, shodno članu 100. stav 5. Zakong 6 javnim nabavkama, istu Vam prosljeđujemo zajedno sa kopijom dokumentacije.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je utemeljena

Polazeći od navoda žalitelja, kojim ističe da su „navodi ugovornog tijela u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača da se dokazi koje je žalitelj priložio, a vezano za iskustvo u realizaciji istih ili sličnih poslova „ne odnose na radove koji su predviđeni predmetnom nabavom (izvođenje radova na rekonstrukciji i asfaltiranju)“, su u potpunosti paušalni jer ne postoji bilo kakvo obrazloženje, odnosno poređenje radova koji su predmet ugovora koje u ponudi kao dokaz dostavlja žalitelj i radova koji su predmet nabave na koju se odnosi pobijana Odluka, iako je ugovorno tijelo bilo također ugovorno tijelo i postupcima javne nabave na koje se odnose ugovori i potvrde dostavljeni kao dokaz, i upoznat je sa prirodom i obimom radova u njima. Ostaje nejasno kako je ugovorno tijelo izvršilo poređenje prirode radova i utvrdio da nisu iste ili slične prirode, osim na osnovu naslova a ne sadržaja ugovora...“.

Ovo tijelo je uvidom u točke 13.4. i 13.4.1. tenderske dokumentacije, utvrdilo da je ugovorno tijelo prilikom ocjene tehničko profesionalne sposobnosti, od ponuditelja zahtijevalo sljedeće:

„13.4. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona, a to su:

a) uspješno iskustvo u izvođenju najmanje jedan ugovor **na radovima iste ili slične prirode** u vrijednosti od najmanje 100.000,00 KM u posljednje tri godine (ili zbirni uslov za najviše tri ugovora zbirne vrijednosti 100.000,00 KM).

13.4.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

- a) Spisak izvršenih ugovora **o izvedenim radovima koji su predmet nabavke** u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti i potvrde o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u Odluku broj: 07-14-5341/19 od 04.09.2019. godine ovo tijelo je utvrdilo da se u istoj, između ostalog navodi:

„...Komisija je na zapisnik konstatovala da ponuda ponuditelja DOO "I-KOMIĆ" Bosanska Krupa, ne ispunjava uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji u tački 13.4. tehnička i profesionalna sposobnost - uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 1 (jedan) ugovor na radovima iste ili slične prirode u vrijednosti od najmanje 100.000,00 KM u posljednje 3 godine (ili zbirni uslov za najviše 3 ugovora zbirne vrijednosti 100.000,00 KM); jer isti nije na osnovu dostavljene dokumentacije (spiska izvršenih ugovora i potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora) dokazao da ispunjava traženi uslov, dakle nije dokazao da posjeduje uspješno iskustvo na radovima iste ili slične prirode u vrijednosti od najmanje 100.000,00 KM. Potvrde koje je ponuđač dostavio u ponudi odnose se na: Izvođenje radova na stabilizaciji terena-sanacija klizišta u naselju Vrletnica i stabilizacija dijela obale u Bos. Otoci, Izvođenje radova na uklanjanju zemlje od bujičnih nanosa, Izvođenje radova na prenosu sekundarnog cjevovoda i vodovodnih priključaka sa azbestcementnog na lijevanoželjezni cjevovod (kao član grupe ponuđača sa JKP "10. Juli" doo Bos. Krupa), **a ne odnose se na radove koji su predviđeni predmetnom nabavkom (izvođenje radova na rekonstrukciji i asfaltiranju)**..“

Vezano za naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom postavljeni zahtjev uspješnog iskustva u realizaciji najmanje jednog ugovora na radovima iste ili slične prirode, prema ocjeni ovog tijela postavljen je nepotpuno i nedorečeno, s obzirom da ugovorno tijelo nije preciznije odredilo u čemu se sastoji kvalifikacija/opis sličnih ugovora, a što je bitno, kako bi se izbjegle naknadne negativne posljedice u provođenju radnji postupka, budući da samo pri preciznoj definiciji pojma „sličnih ugovora“, ponuditeljima je unaprijed i transparentno trebala biti data informacija na kojim će se parametrima zasnivati ocjena Komisije ugovornog tijela prilikom analize sadržaja ponuđenog i zahtijevanog, i na koji način će pristupiti pripremi sadržaja svojih ponuda.

S druge strane, ono što je bitno napomenuti je to, da je ovaj uvjet u konkretnom slučaju postavljen i dvosmisleno i kontradiktorno. Naime, najprije se u točki 13.4 tenderske dokumentacije postavlja uvjet uspješno iskustvo u izvođenju najmanje jednog ugovora **na radovima iste ili slične prirode**, a zatim se u točki 13.4.1. kao dokaz zahtjeva Spisak izvršenih ugovora **o izvedenim radovima koji su predmet nabave**.

Pri postavljanju ovog uvjeta ugovorno tijelo nije vodilo računa o odredbama članka 44. Zakona o javnim nabavama koji obvezuje da svaki uvjet mora biti razborit, jasan i precizan i da mora imati opravdanje u konkretnom postupku nabave. Neopravdanost u predmetnom slučaju ovo tijelo prije svega vidi u dvostrukom postavljanju uvjeta kako je to prethodno navedeno, tako da ovo tijelo ne može odlučiti niti zaključiti radi li se o naknadnom prilagođavanju i naknadnom užem tumačenju na štetu žalitelja, niti se može odlučiti da zanemari ovu dvostruku formulaciju, ali jasno ukazuje da zbog toga u biti nije moguće utvrditi bilo utemeljenost ili neutemeljenost ovog navoda.

Stoga ovo tijelo konstatira da se u konkretnom slučaju radi o apsolutno bitnoj povredi Zakona o javnim nabavama, odnosno o nejasnoći tenderske dokumentacije zbog koje se postupak poništava u cijelosti. Naime, člankom 103. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da *“U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.*

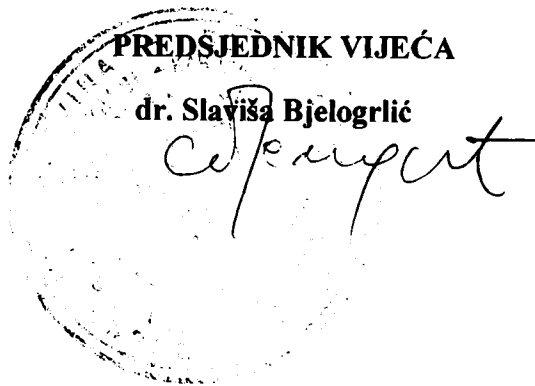
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić


Dostaviti:

- "I Komić" d.o.o. Bosanska Krupa
- Općina Bosanska Krupa
- „KOV-GRAD“ d.o.o. Bužim
- evidencija
- a/a